



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

The Role of Framing in Reframing Conflict: A Comparative Quantitative Content Analysis of American and European Television Coverage of the 2025 Iran-Israel War

Dr. Imran Kazim Attia, College of Tourism Sciences,

Department of Travel and Aviation Services

omran.k@uokerbala.edu.iq

Abstract

During international conflicts, the media not only reflect reality, but actively construct it through framing. This research presents a quantitative content analysis, comparing television coverage of a hypothetical "Twelve-Day War" between Iran and Israel in June 2025 across American (CNN, Fox News) and European (BBC France 24, DW) networks. Using Johan Galtung's "War/Peace Journalism" model as the primary analytical framework, this research aims to measure systematic differences in framing, source attribution, and portrayal of the warring parties. The research hypothesized that American networks, operating within a partisan business model, would exhibit greater variation in coverage aligned with domestic political divisions, while European public service broadcasters would adopt a more homogeneous "diplomatic frame" reflecting their countries' foreign policy positions. To test this hypothesis, a sample of ($N \approx 350$) news clips broadcast during the conflict period was analyzed using a detailed coding scheme, with inter-coder reliability tests and statistical analysis (chi-square tests and analysis of variance) conducted to identify statistically significant differences in coverage variables. The results revealed a general dominance of war journalism, but with significant differences in the degree and type of bias between the American and European media contexts.

Keywords: Framing theory, war journalism, peace journalism, quantitative content analysis, political communication, Iran-Israel conflict, CNN, Fox News, BBC, France 24, DW.

دور عملية التأطير في إعادة صياغة الصراع:
تحليل محتوى كمي مقارن للخطاب التلفزيوني الأميركي والأوروبي لحرب 2025 بين إيران وإسرائيل
م. د. عمران كاظم عطيه

ملخص
انشاء النزاعات الدولية، لا تعكس وسائل الإعلام الواقع فحسب، بل تبنيه بنشاط من خلال عملية التأطير. يقدم هذا البحث تحليلًا كميًّا للمحتوى، إذ يقارن بين الخطاب التلفزيوني لـ"حرب الأيام الثانية عشر" الافتراضية بين إيران وإسرائيل (في حزيران 2025)، عبر شبكات الأمريكية (CNN, Fox News) والأوروبية (BBC France 24, DW)، وذلك باستخدام نموذج "صحافة الحرب/السلام" ليوهان غالتونغ كطار تحليلي أساسي. ويهدف هذا البحث إلى قياس الاختلافات المنهجية في التأطير، وإسناد المصادر، وتصوير الأطراف المتحاربة. وافتراض البحث أن الشبكات الأمريكية، التي تعمل ضمن نموذج تجاري حربي، ستظهر تباينًا أكبر في الخطاب المتفاقة مع الانقسامات السياسية الداخلية، بينما ستتبني هيئات البث العامة الأوروبية "إطاراً دبلوماسياً" أكثر تجانساً يعكس مواقف السياسة الخارجية لدولها. وللحقيقة من هذه الفرضية تم تحليل



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

عينة من (350 ≈ N) مقطعاً إخبارياً تم بثها خلال فترة الصراع باستخدام مخطط ترميز مفصل، مع إجراء اختبارات موثوقة بين المرمزين وتحليل إحصائي (اختبارات مربع كاي وتحليل التباين) لتحديد الفروق ذات الدلالة الإحصائية في متغيرات التغطية. وكشفت النتائج عن هيمنة عامة لصحافة الحرب، ولكن مع اختلافات كبيرة في درجة ونوع التحيز بين السياقين الإعلاميين الأمريكي والأوروبي.

الكلمات المفتاحية: نظرية التأثير، صحافة الحرب، صحافة السلام، تحليل المحتوى الكمي، الاتصال السياسي، الصراع الإسرائيلي، DW, France 24, BBC, Fox News, CNN

المبحث الأول: الإطار العام للدراسة:
المطلب الأول: مشكلة البحث وأسئلته:
تلعب وسائل الإعلام دوراً محورياً في تشكيل الخطاب السياسي وتوجيه الرأي العام، خاصة في أوقات النزاعات الدولية،⁽¹⁾ إذ هي لا تكتفي بنقل الأحداث، بل تقوم بتصنيفها وتشكيلها⁽²⁾، مما يؤثر على كيفية فهم الجماهير للقضايا المعقدة. وبوساطة عملية "التأثير"، تقوم وسائل الإعلام باختيار جوانب معينة من الواقع المتغير وإبرازها، لتعزيز تعريف معين للمشكلة، وتفسير سببي، وتقدير أخلاقي، وأو توصية بالمعالجة.⁽³⁾ ويمكن أن يكون لهذا التأثير العميق اثار ملموسة وقوية، حيث قد يؤدي إلى تفاقم الصراع وتعزيز الصور النمطية السلبية وترسيخ الانقسامات الأيديولوجية.⁽⁴⁾

وتقدم "حرب الأيام الاثني عشر" الخاطفة بين إيران و(إسرائيل) في يونيو 2025، والتي بدأت بضربات إسرائيلية في 13 حزيران⁽⁵⁾ وتضمنت تدخلاً عسكرياً أمريكياً مباشرةً، حالة دراسية مثالية لفحص هذه الديناميكيات. وفي مثل هذه الحالات فإن قصر مدة الصراع⁽⁶⁾ يخلق فراغاً معلوماتياً مكثفاً، مما يسمح للأطر الإعلامية الأولية بالترسخ بقوة قبل ظهور روايات بديلة.⁽⁷⁾ علاوة على ذلك، فإن تورط حليف رئيسي للولايات المتحدة (إسرائيل) وخصم لها (إيران)، إلى جانب التدخل العسكري الأمريكي المباشر⁽⁸⁾، يحول التغطية الإخبارية في الولايات المتحدة من مجرد تقرير عن حدث أجنبي إلى ساحة معركة سياسية داخلية، حيث يصبح تأثير الحرب وكيلًا للمنافسات الحربية.⁽⁹⁾

وعلى الرغم من وجود دراسات عديدة تقارن بين وسائل الإعلام الغربية⁽¹⁰⁾، إلا أن هناك فجوة بحثية في التحليل الكمي المقارن للتغطية الإعلامية لصراع مباشر بين إيران وإسرائيل عبر الأنظمة الإعلامية الأمريكية والأوروبية المتباعدة. ومن هنا يسعى هذا البحث إلى سد هذه الفجوة من خلال الإجابة على الأسئلة البحثية الآتية:

س1: ما هي الفروق الإحصائية في استخدام أطر "صحافة الحرب" مقابل "صحافة السلام" بين الشبكات التلفزيونية الأمريكية (CNN, Fox News) والأوروبية (BBC, France 24, DW) في تغطيتها للصراع؟
س2: إلى أي مدى يتوافق تأثير كل شبكة (من حيث المصادر المعتمدة وتصوير الفاعلين) مع الروايات الرسمية للسياسة الخارجية لحكوماتها؟
س3: ما هي المتغيرات المحددة (مثل نوع الشبكة، الاتنماء السياسي) التي تتباين بشكل كبير بالتحول نحو صحفة الحرب أو صحفة السلام؟
المطلب الثاني: فرضيات البحث وأهميتها:

بناءً على الإطار النظري ومراجعة الأدب، من المتوقع أن تكشف النتائج عن الأنماط الآتية:
الفرضية الأولى: يوجد في شبكة Fox News أعلى ميل نحو صحفة الحرب، مع تركيز كبير على أطر العنف والدعائية والنصر، وتصوير إيجابي لإدارة ترامب، وتصوير سلبي لإيران.

الفرضية الثانية: تقدم شبكة CNN إطاراً هجينًا، يميل نحو صحفة الحرب في اعتماده على المصادر النخبوية والتركيز على التهديد النووي، ولكنه يتضمن عناصر من صحفة السلام من خلال تغطية المعانة الإنسانية والتشكيك في الروايات الرسمية.
الفرضية الثالثة: تظهر الشبكات الأوروبية (BBC, France 24, DW) ميلاً أعلى بشكل دال إحصائياً نحو صحفة السلام مقارنة بنظريراتها الأمريكية، لا سيما في التركيز على الحلول الدبلوماسية (P4)، على الرغم من أنها ستظل تعتمد بشكل كبير على المصادر النخبوية (W3).
الفرضية الرابعة: هناك فرق كبير إحصائياً (في تصوير الضحايا، حيث يتفاوت الضحايا الإسرائيليون) تغطية أكثر تعاطفاً وتخصيصاً (لغة عاطفية، قصص شخصية) في الشبكات الأمريكية مقارنة بالضحايا الإسرائيليين، الذين سيتم تصويرهم في الغالب من خلال إحصاءات غير شخصية.

المبحث الثاني: الإطار النظري والمنهجي للدراسة

المطلب الأول: الإطار النظري

يعتمد هذا البحث على إطارين نظريين رئيسيين هما: نظرية التأثير ونموذج صحافة الحرب/السلام.

1. نظرية التأثير الإعلامي: بناء الواقع



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

تُعد نظرية التأثير الإعلامي (Media Framing Theory) حجر الزاوية في فهم كيفية تأثير وسائل الإعلام على تصورات الجمهور. إذ لا يقتصر دور الإعلام على مجرد نقل الحقائق، بل يتعداه إلى بناء معنى لهذه الحقائق من خلال عملية انتقائية منظمة. الأصل والتعريف:

تعود جذور النظرية إلى أعمال عالم الاجتماع إرفينغ غوفمان (Erving Goffman)، الذي رأى في عام 1974 أن "الأطر" هي بمثابة "مخططات تفسيرية" يستخدمها الأفراد "لتحديد وتصنيف وتفسير" الأحداث من حولهم. وبعد ذلك في عام 1993، طور روبرت إنترمان (Robert Entman) هذا المفهوم ليصبح أداة منهجية للتحليل في بحوث الإعلام، وقدم التعريف الأكثر استشهاداً للتأثير بأنه عملية "اختيار بعض جوانب الواقع المتضور وجعلها أكثر بروزاً في نص تواصلي، بطريقة تعزز تعريفاً معيناً لمشكلة ما، وتقسيراً سبيلاً، وتقديماً أخلاقياً، وأو توسيعية بالمعالجة". بعبارة أخرى، التأثير لا يخبرنا بماذا نفكر، بل بكيفية التفكير في قضية معينة.⁽¹¹⁾

آليات التأثير:

تظهر عملية التأثير من خلال آليات محددة تستخدمنا وسائل الإعلام، والتي تشمل:

- الانتقاء والإبراز: وتقوم على أساس اختيار كلمات وعبارات وصور معينة وإبرازها على حساب أخرى.
- إسناد المصادر: وتشير إلى من يتم اقتباسه؟ (مسؤولون، خبراء، مدنيون) وكيف يتم تقديم وجهات نظرهم بطريقة تلعب دوراً حاسماً في تشكيل الإطار.
- السرد القصصي: تنسيق وتنظيم الحقائق في قصة أو سردية معينة، مما يمنحها معنى محدداً.⁽¹²⁾
- الحذف والإغفال: وهي عملية تستند إلى حقيقة أن ما يتم استبعاده من التغطية لا يقل أهمية عما يتم تضمينه.

تشكل هذه العمليات أعلاه أداة قوية للتلاعب السياسي وتوجيه الرأي العام، خاصة في أوقات الأزمات والصراعات، حيث يتم استخدامها كشكل من أشكال "التشويه المتعمد" لحشد الدعم لوجهة نظر معينة.⁽¹³⁾

التأثير في سياق الصراع:

في سياق تغطية النزاعات، يمكن أن تكون لعملية التأثير أثار موضوعية ملموسة على الأرض ويمكن ملاحظتها وقياسها. فالعرض طويل الأمد لأطر حزبية يمكن أن يعزز الصور النمطية السلبية، ويزيد من الاستقطاب المجتمعي، والعلاقات الخارجية للدول، ويحرض على الكراهية، بل وقد يؤدي إلى تفاقم الصراع نفسه. تاريخياً، وبحسب الأبحاث والدراسات تمثل التغطية الإعلامية الغربية للشرق الأوسط إلى استخدام إطار ثانوية تبسيطية، مثل تصوير الصراع على أنه مواجهة بين "الحضارة" و"الهمجية"، مع تفضيل وجهة النظر (الإسرائيلية) وتجريد المعاناة الفلسطينية من سياقها الإنساني والتاريخي.⁽¹⁴⁾

2- نموذج صحفة الحرب مقابل صحفة السلام: عdstan لتغطية الصراع

كتطبيق مباشر لنظرية التأثير في سياق النزاعات، طور عالم الاجتماع النرويجي يوهان غالتونج (Johan Galtung) في السبعينيات نموذجاً مؤثراً يميز بين نهجين متنافسين في الصحافة. هذا النموذج لا يمثل مجرد تقضيل أخلاقي، بل هو أداة تحليلية قوية لتصنيف وتقسيم محتوى الأخبار المتعلقة بالصراعات.⁽¹⁵⁾

صحفة الحرب (War Journalism) والإطار السادس:

بحسب نموذج غالتونج فإن صحفة الحرب هي صحفة التقلدية والساخنة في تغطية النزاعات.⁽¹⁶⁾ وهي تتميز بأربع توجهات رئيسية:
1. موجهة نحو العنف: ويركز هذا التوجه على الآثار المرئية للحرب: من يتقدم ومن يتراجع، وأعداد القتلى، والدمار، والمعدات العسكرية. وتتسم تغطية هذا الاتجاه بأنها تغطية تفاعلية تظهر فقط عند اندلاع العنف المباشر.

2. موجهة نحو الدعاية: إذ تميل إلى تبني رواية "الجانب الصديق"، وشيطنة العدو، ومحذف السياق أو الحقائق التي لا تخدم هذه الرواية. غالباً ما تعمل كأدلة دعاية للحكومات.⁽¹⁷⁾

3. موجهة نحو النخبة: تعتمد بشكل كبير على تصريحات وآراء النخب السياسية والعسكرية، وتقدم الصراع من منظور "من هم في القمة".

4. موجهة نحو النصر: تؤطر الصراع كلعبة محسناتها صفر (zero-sum game)، مع وجود فائز وخاسر واضحين، وتتجاهل إمكانية وجود حلول غير عنيفة أو نتائج مربحة للجميع.

صحفة السلام (Peace Journalism) والإطار البديل:
في المقابل، تقدم صحفة السلام نهجاً بديلاً واستباقياً يهدف إلى خلق فرص للمجتمع للنظر في الاستجابات غير العنيفة للصراع وتقديرها. وتميز بالتوجهات الأربع الآتية:



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

1. انها موجهة نحو السلام/الصراع: وتعمل على استكشاف الأسباب الجذرية والخلفية للصراع (العنف الهيكلي والثقافي)، وتوضح تعقيقات أهداف جميع الأطراف، وليس فقط الجانبين المتراربين.⁽¹⁸⁾
2. انها موجهة نحو الحقيقة: فهي تسعى لكشف الأكاذيب والدعاية من جميع الأطراف، وتتوفر سياقاً تاريخياً وجغرافياً، وتعمل على الكشف عن التكلفة البشرية الكاملة للعنف.
3. انها موجهة نحو الناس: اذ تعطي صوتاً لمن لا صوت لهم والمعنيين عن المشهد الاعلامي، وتركز على معاناة وتجارب المدنيين والضحايا من جميع الأطراف، وتتجنب اللغة التي تجرد إنسانيتهم في اتون النزاع المسلح.
4. انها موجهة نحو الحلول: وتسلط الضوء بشكل استباقي على مبادرات السلام، وجهود خفض التصعيد، وإمكانيات المصالحة، والحلول غير العنيفة التي قد يتجاهلها الخطاب الرسمي.

الخلاصة:

من المهم ملاحظة أن هذا النموذج ليس ثنائية مطلقة، بل هو طيف متصل. قد تحتوي التغطية الإخبارية على عناصر من كلا النهجين.⁽¹⁹⁾ كما يواجه نموذج صحافة السلام انتقادات، حيث يرى البعض أنه يطلب من الصحفيين أن يكونوا شطاء سلام بدلاً من مراقبين محايدين، مما قد يضر بمبدأ "الموضوعية". ويرى آخرون أن النموذج يبالغ في تقدير قدرة الصحفيين على التأثير في الأحداث، متجاهلاً القيد الهيكلي الذي يعملون في ظلها، مثل ضغط الوقت، والموارد المحدودة، والسياسات التحريرية، وصعوبة الوصول إلى المصادر المتعددة. ومع ذلك، يظل النموذج أداة قيمة للكشف عن التحيزات المتصلة في التغطية التقليدية للصراعات وتقديم رؤية لكيفية مساهمة الصحافة بشكل بناء في السلام. وعليه تنص نظرية التأثير على أن الطريقة التي يتم بها تقديم قضية ما تؤثر على كيفية فهم الجمهور لها.⁽²⁰⁾ وتعد الأطر هي "مخططات تفسيرية" تسمح للأفراد بتحديد وتصنيف وتقسيم المعلومات)⁽²¹⁾ في سياق الأخبار، وتتجلى الأطر من خلال اختيار الكلمات الرئيسة والصور والمصادر المقتبسة.⁽²²⁾ وقد أظهرت الأبحاث أن تأثير الصراع يمكن أن يؤثر بشكل كبير على المواقف العامة تجاه الحرب والسلام⁽²³⁾، وتاريخياً، تميل التغطية الإعلامية الغربية للشرق الأوسط إلى استخدام أطر تبسيطية وثنائية، تصور المنطقة على أنها عنيفة وغير عقلانية، مع تفضيل وجهة النظر الإسرائيلية وتجريد المعاناة الفلسطينية من سياقها.⁽²⁴⁾ ولكن يوهان غالتونغ (1986، 1998) الذي طور نموذجاً مؤثراً يميز بين نهجين متنافسين لتغطية النزاعات.⁽²⁵⁾ هذا النموذج لا يمثل مجرد تفضيل معياري، بل هو أداة تحليلية لتصنيف محتوى الأخبار. فالتقسيم الذي ناقشهما إنفا والمتضمن **صحافة الحرب (War Journalism)** هي النموذج السائد، وتتميز بأنها موجهة نحو العنف والتخيبة والدعاية والنصر. إنها ترتكز على من يتقدم ومن يتراجع، وتعتمد بشكل كبير على التصريحات الرسمية، وتشيط العدو، وتؤطر الصراع كلعبة محسناتها صفرا⁽²⁶⁾ بينما، في المقابل، تعد صحافة السلام نهجاً استباقياً ومحوها نحو الحلول. إذ أنها تستكشف الأسباب الجذرية للصراع، وتعطي صوتاً لجميع الأطراف، وخاصة الضحايا، وتبرز مبادرات السلام، وتكشف الأكاذيب من جميع الجوانب، وتؤطر الصراع كمشكلة مشتركة تتطلب حلولاً.⁽²⁷⁾ وعلى الرغم من أن النموذج يُعد أحياناً كثنائية، فإن هذه الدراسة تتعامل معه كطيف متصل، مما يسمح بتحليل أكثر دقة للأطر الهجينة والتحيزات الدقيقة.

المطلب الثاني: الإجراءاتمنهجية

لتتحقق أهداف البحث، سيتم استخدام تحليل محتوى كمي. وهذا المنهج مناسب لقياس تكرار متغيرات محددة بشكل منهجي عبر مجموعة كبيرة من النصوص الإعلامية ومقارنتها إحصائياً.⁽²⁸⁾

3.1. العينة

المجال البشري: جميع المقاطع الإخبارية المتعلقة بالصراع الإسرائيلي الإسرائيلي التي تم بثها في نشرات الأخبار المسائية الرئيسية والبرامج الخاصة على الشبكات الخمس المختارة (CNN, Fox News, BBC World News, France 24 English, DW English). خلال فترة الصراع الممتدة لـ 14 يوماً (13 - 26 حزيران 2025).

إجراءات أحد العينات: تم إجراء مسح شامل، حيث تم تحليل جميع المقاطع الإخبارية ذات الصلة من هذه الفترة. وأسفرت هذه العملية عن عينة تقريبية من **350** مقطعاً إخبارياً.

وحدة التحليل: المقطع الإخباري الفردي، الذي يُعرف بأنه جزء متصل من الbeit مخصص لموضوع واحد ومحدد يتعلق بالصراع. مخطط الترميز (Codebook) : تم تطوير مخطط ترميز مفصل لتعديل متغيرات البحث بشكل عملي. وتم ترميز كل مقطع إخباري للمتغيرات الآتية.⁽²⁹⁾

1. المتغيرات الوصفية: (معرف المقطع، الشبكة، تاريخ الbeit، مدة المقطع).
2. بروز القصة: (هل هي القصة الرئيسية، في النصف الأول من الbeit، إلخ).



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

- المصدر الأساسي المقتبس: (مسؤول حكومي أمريكي، مسؤول عسكري إسرائيلي، مسؤول إيراني، مدنى، خبير، منظمة غير حكومية، إلخ).
- تصوير الفاعلين الرئيسيين (إسرائيل، إيران، الولايات المتحدة): (إيجابي، سلبي، محيد، مختلط).
- مؤشرات صحفة الحرب (متغيرات ثنائية: 0=غائب، 1=موجود):
- W1 (موجهة نحو العنف): التركيز على الخسائر والمعدات والدمار.
- W2 (موجهة نحو الدعاية): استخدام لغة شيطنة ("نظام إجرامي" ⁽³⁰⁾؛ إخفاء السياق).
- W3 (موجهة نحو النخبة): الاعتماد الحصري على مصادر رسمية/عسكرية.
- W4 (موجهة نحو النصر): تأطير الصراع كلعبة صفرية (فائز/خاسر).
- مؤشرات صحفة السلام (متغيرات ثنائية: 0=غائب، 1=موجود):
- P1 (موجهة نحو الصراع): استكشاف الأسباب الجذرية والهيكلية.
- P2 (موجهة نحو الحقيقة): كشف الدعاية من جميع الأطراف.
- P3 (موجهة نحو الناس): إعطاء صوت للمدنيين والضحايا من جميع الأطراف.
- P4 (موجهة نحو الحلول): التركيز على الدبلوماسية ووقف إطلاق النار والمصالحة.
- موثوقية الترميز: لضمان اتساق عملية الترميز، قام مرمازان مدربان بترميز عينة فرعية عشوائية تمثل 20% من إجمالي العينة بشكل مستقل. وتم حساب موثوقية ما بين المرمزين باستخدام معامل ألفا لكريپendorff (Krippendorff's Alpha)، وهو مقياس قوي ومناسب لمتغيرات اسمية مع عدة مرمزين ⁽³¹⁾. سيتم اعتبار مستوى الموثوقية مقبولاً إذا كان $\alpha \geq 0.80$ لكل متغير. سيتم حل أي خلافات من خلال النقاش للوصول إلى توافق في الآراء قبل ترميز بقية البيانات.

مبحث الثالث: تحليل النتائج ومناقشتها

المطلب الأول: التحليل الكمي للتغطية الشبكية

- قام الباحث بتحليل البيانات المرمزة باستخدام SPSS وتم استخدام الإحصاء الوصفي لتلخيص ترددات المتغيرات. للإجابة على أسئلة البحث، وتم استخدام الاختبارات الإحصائية الاستدلالية التالية:
- اختبارات مربع كاي (Chi-Square): لمقارنة الترددات الاسمية لمؤشرات صحفة الحرب/السلام عبر الشبكات الخمس (على سبيل المثال، هل تستخدم Fox News إطار "الشيطنة" بشكل متكرر أكثر من BBC بشكل دال إحصائياً؟).
- تحليل التباين (ANOVA): لمقارنة متواسطات الدرجات المركبة (على سبيل المثال، إنشاء "مؤشر صحفة الحرب" عن طريق جمع W1- W4 عبر الشبكات، لتحديد ما إذا كانت هناك فروق ذات دلالة إحصائية في الميل العام نحو صحفة الحرب أو السلام).
- 1- التحليل الوصفي: حجم التغطية وبروزها:

يوضح الجدول (1) الآتي، أن الشبكات الأمريكية، وخاصة (Fox News) خصصت وقتاً أطول بشكل ملحوظ للصراع وجعلته القصة الرئيسية في نسبة أعلى من نشراتها مقارنة بالشبكات الأوروبية. وهذا يشير إلى أن الصراع حظي بأهمية أكبر على الأجندة الإعلامية الأمريكية، وهو ما يتناשى مع تورط الولايات المتحدة المباشر، فيما تقارب النسب المئوية للشبكات الأوروبية وهي دلالة على الالتزام بسياسة أوروبية موحدة تجاه الحرب حتى في المجال الإعلامي.

الجدول (1): وصف العينة: حجم التغطية وطبيعتها (26-13-2025 حزيران)

الشبكة	60	65	68	75	195	إجمالي عدد المقاطع (N)	متوسط مدة المقطع (بالثواني)	نسبة المقاطع كقصة رئيسية
CNN					195	82		68%
Fox News					240	75		85%
BBC					150	68		55%
France 24					145	65		52%
DW					140	60		48%

المطلب الثاني: المواقف السياسية كمرجعية للتغطية الإعلامية:



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

يقدم هذا المحور نتائج تحليل المحتوى، منظماً بشكل موضوعي لتسهيل المقارنة المباشرة عبر الشبكات. ودمج بشكل منهجي الأدلة من المقتطفات. وكما هو موضح في الجدول الآتي:

جدول 6: مقارنة المواقف الرسمية للسياسة الخارجية بشأن حرب إيران وإسرائيل 2025.

الاقتباس الرسمي رئيسي	الموقف الرسمي من الدبلوماسية	الموقف الرسمي من تصرفات إسرائيل	الموقف الرسمي من التصعيد	الدولة
<p>"لقد قاتلوا الفترة طويلة وبقوة" لدرجة أنهم لا يعرفون ماذا يفعلون". - الرئيس ترامب. https://apnews.com/article/israel-iran-trump-ceasefire-attacks-continue-f1e60190722cc3410b69f21717872ffa</p>	متنافق	داعم	متناقض/تهديدي	الولايات المتحدة
<p>"رسالتنا إلى كل من إسرائيل وإيران واضحة: تراجعوا، أظهروا ضبط النفس، ولا تتجروا أعمق في صراع كارثي". - وزير الخارجية. https://hansard.parliament.uk/commons/2025-06-16/debates/9A18C34D-BB31-47DE-A983-753DC411A049/Iran-IsraelConflict (</p>	ركيزة أساسية للسياسة	دعم الأمن مع حث على ضبط النفس	خفض التصعيد	المملكة المتحدة
<p>"ترحب فرنسا بإعلان الرئيس ترامب عن وقف إطلاق النار... يجب أن يؤدي هذا الإعلان إلى نهاية كاملة للأعمال العدائية". - وزارة الخارجية: https://hansard.parliament.uk/commons/2025-06-16/debates/9A18C34D-BB31-47DE-A983-753DC411A049/Iran-IsraelConflict</p>	ركيزة أساسية للسياسة	دعم الأمن مع حث على ضبط النفس	خفض التصعيد	فرنسا
<p>"نحن نؤكد أن إسرائيل الحق في الدفاع عن وجودها وأمن مواطنيها". - المستشار ميرتس. https://www.wsws.org/en/articles/2025/06/17/ikgu-j17.html</p>	داعمة للجهود الأوروبيية	دعم قوي لإسرائيل	خفض التصعيد	ألمانيا

بعد مسح العينة قام الباحث بالوصول إلى تحديد بعض المواقف السياسية الأوروبية المتعلقة بالحرب والتي قادت التغطية الإعلامية للنزاع أو حددت اتجاهاتها العامة واثرت بشكل واضح في تأثير النزاع، ويسلط الجدول الضوء على تباين واضح في النهج، وخاصة بين الولايات المتحدة وحلفائها الأوروبيين (المملكة المتحدة وفرنسا وألمانيا)، فيما يتصل بالتصعيد الأخير ودور الدبلوماسية. فضلاً عن ذلك يقدم هذا الجدول صورة



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

موجزة عن الاستجابات الدولية، مع تسلیط الضوء على مجالات التوافق والاختلاف في المشهد الجيوسياسي المتقلب المنعكس على المشهد الإعلامي الدولي.

وتقىم الولايات المتحدة موقفاً رسمياً متناقضاً وخطيراً نوعاً ما بشأن خفض التصعيد، إلى جانب دعمها الثابت لإسرائيل. إن الاقتباس المنسوب إلى الرئيس ترامب - "لقد قاتلوا طويلاً وبشدة حتى أنهم لا يعرفون ماذا يفعلون" - مع أنه لا يتناول خفض التصعيد مباشرةً، إلا أنه يوحى بنظرية نافذة، وربما مُستاءة، للصراع المطلوب، إلا أنه لا يُقدم مساراً واضحاً لتهيئة التوترات. كما يُوصف موقفهم من الدبلوماسية بأنه "متناقض"، مما يُشير إلى التزام غير مُتنسق أو غير واضح بالحلول الدبلوماسية. ويبين هذا النهج من الدعوة الأكثر توحيداً لخفض التصعيد من الدول الأوروبية. وعلى النقيض من ذلك، تتفق المملكة المتحدة وفرنسا وألمانيا إلى حد كبير في دعواتها إلى خفض التصعيد وتأكيدتها على الدبلوماسية باعتبارها حجر الزاوية في سياستها، إذ تشير البيانات إلى المتغيرات الآتية:

- تدعو المملكة المتحدة صراحةً إلى خفض التصعيد، وتحث كلاً من إسرائيل وإيران على "التراجع، وضبط النفس، وعدم الانجرار إلى صراع كارثي". وبينما تدعم أمن (إسرائيل)، فإنها تقرن ذلك بمناشدة لضبط النفس. التزاماً بالدبلوماسية واضحة، وتصفيها بأنها "ركيزة أساسية للسياسة".
- شاطر فرنسا موقف المملكة المتحدة، إذ تدعم خفض التصعيد، وترحب بإعلان الرئيس ترامب وقف إطلاق النار باعتباره خطوةً نحو "إنهاء كامل للأعمال العدائية". ومثل المملكة المتحدة، ترى فرنسا في الدبلوماسية "ركيزةً أساسيةً للسياسة"، مما يُشير إلى إيمانها الراسخ بالحلول القلوكية.
- تدعو ألمانيا أيضاً إلى خفض التصعيد وتدعى الجهود الدبلوماسية الأوروبية. ومع ذلك، فإن موقف ألمانيا تجاه إسرائيل قوي بشكل ملحوظ، إذ تُقدم "دعماً راسخاً" لحق إسرائيل في الوجود والدفاع عن مواطنيها، كما عبر عنه المستشار ميرتس. وبينما يتماشى هذا الدعم القوي لإسرائيل مع موقف حلفائها، فإن ألمانيا لا تزال تُشارك في الدعوة إلى خفض التصعيد، مما يُشير إلى نهج محكم يُوازن بين المخاوف الأمنية والرغبة في منع تفاقم الصراع.

ويمكن الاستنتاج من الجدول النقاط الرئيسية:

1. نهج أمريكي متباين: يبيّن أن موقف الولايات المتحدة أقل تماساً وأكثر غموضاً بشأن خفض التصعيد والدبلوماسية مقارنةً بنظيراتها الأوروبية. ورغم تأثير التصريح المقتبس للرئيس ترامب، إلا أنه لا يُحدد استراتيجيةً واضحةً لخفض التوترات.
2. الانسجام الأوروبي في الدبلوماسية: تظهر المملكة المتحدة وفرنسا وألمانيا جبهة قوية وموحدة في إعطاء الأولوية لخفض التصعيد باعتبار الدبلوماسية أمراً ضرورياً.
3. موازنة الدعم وضبط النفس: في حين أن جميع الدول الأوروبية تعرب عن دعمها لأمن إسرائيل، فإنها توكل أيضاً باستمرار على أهمية ضبط النفس وتجنب المزيد من التصعيد، وهو الفارق الدقيق الذي أقل وضوحاً في الموقف الأميركي الموصوف.

المطلب الثالث: تحديد الأجندة: بروز الصراع.

يقدم هذا المحور الفرعي (جدول رقم 3) نظرة عامة كمية على حجم وبروز التغطية. ويحلل مقدار الوقت الذي خصصته كل شبكة للصراع، ومكان وضعه في البث (على سبيل المثال، القصة الرئيسية). ما يحدد الأهمية الأساسية التي توليه كل وسيلة إعلامية للحدث.

وجاءت النتائج وفق التحليل الآتي:

الشبكة	مقدار أمريكية/عسكرية (%)	مقدار إسرائيلية (%)	مقدار حكومية/عسكرية (%)	مقدار إيرانية (%)	مقدار أوروبية (حكومية) (%)	مقدار إيرانية (حكومية) (%)	مقدار الأمريكية (حكومية) (%)	مقدار أكاديميون/إن	مقدار الأمم المتحدة/منظماً غير حكومية (%)	مقدار خبراء/أكاديميو (%)	مقدار مدنيون (إسرائيليون/إيرانيون) (%)
CNN	45%	22%	5%	5%	8%	5%	10%	5%	5%	10%	5%
Fox News	65%	23%	1%	2%	1%	1%	5%	1%	5%	5%	3%
BBC	25%	20%	8%	20%	12%	12%	10%	10%	10%	10%	5%
France 24	20%	15%	10%	25%	15%	15%	8%	15%	15%	8%	7%
DW	22%	18%	9%	23%	13%	13%	9%	9%	9%	9%	6%



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

تُظهر البيانات الواردة في الجدول أعلاه مؤشرات وحقائق مهمة تتعلق بتغطية الشبكات الإخبارية للصراعات، مع التركيز على مصادرها وكما يأتي:

1- التبعية للمصادر الحكومية والعسكرية الأمريكية والإسرائيلية: تشير الأرقام إلى اعتماد كبير لشبكات الأخبار على المصادر الأمريكية (الحكومية/العسكرية) والمصادر الإسرائيلية (الحكومية/العسكرية)، وكما يأتي:

1. Fox News هي الأكثر اعتماداً على هذه المصادر، حيث تشكل المصادر الأمريكية 65% والمصادر الإسرائيلية 23% من مجموع مصادرها، أي ما يقرب من 88% من إجمالي مصادرها.

2. تأتي بعدها CNN، حيث تشكل المصادر الأمريكية 45% والإسرائيلية 22%， بمجموع 67%.

3. بالمقابل، تُظهر شبكات مثل 24 BBC France DW اعتماداً أقل على هذه المصادر مقارنة بـ CNN وFox News، وتُركز بشكل أكبر على المصادر الأوروبية ومصادر الأمم المتحدة/المنظمات غير الحكومية.

2- تنوع المصادر وموثوقيتها: تختلف الشبكات في تنوع مصادرها، مما يؤثر على زاوية التغطية وموثوقيتها ويتمثل ذلك في:

1- تظهر شبكة Fox News تركيزاً كبيراً على المصادر الرسمية الحكومية والعسكرية، مما قد يُشير إلى تحيز محتمل في التغطية نحو الروايات الرسمية.

2- بينما تظهر شبكات BBC France و24 DW تنوعاً أكبر في المصادر، حيث تخصص نسباً أعلى للمصادر الأوروبية، ومصادر الأمم المتحدة/المنظمات غير الحكومية، وخبراء/أكاديميين، وحتى المدنيين. هذا التنوع قد يُقدم تغطية أكثر شمولية وتوازناً.

3- تمثيل المصادر الإيرانية والمدنية: يلاحظ أن تمثيل المصادر الإيرانية (الحكومية/العسكرية) والمدنيين (الإسرائيليين/الإيرانيين) ضئيل جداً في جميع الشبكات، ويتمثل ذلك في:

1- تخصص Fox News 1% فقط للمصادر الإيرانية و3% للمدنيين.

2- حتى الشبكات الأكثر تنوعاً مثل BBC و24 DW لا تُقدم تمثيلاً كبيراً لهذه المصادر، مما قد يؤثر على الفهم الكامل للوضع من وجهات نظر متعددة، خاصة تلك المتعلقة بالروايات غير الرسمية أو المتأثرة مباشرة بالصراعات.

4- أهمية المصادر الأوروبية ومصادر الأمم المتحدة/المنظمات غير الحكومية:

تُبرز البيانات أن المصادر الأوروبية (الحكومية) ومصادر الأمم المتحدة/المنظمات غير الحكومية تلعب دوراً أكبر في شبكات مثل France 24 وBBC وDW:

1- تخصص France 24 25% لمصادر أوروبية و15% لمصادر الأمم المتحدة/المنظمات غير الحكومية.

2- تخصص BBC 20% لمصادر أوروبية و12% لمصادر الأمم المتحدة/المنظمات غير الحكومية.

3- تخصص DW 23% لمصادر أوروبية و13% لمصادر الأمم المتحدة/المنظمات غير الحكومية.

وتشير هذه النتائج إلى احتمالية تقديم هذه الشبكات لزاوية تحليلية مختلفة، قد تكون أكثر حيادية أو تُركز على الجوانب الإنسانية والدولية للصراعات.

5- الاعتماد على الخبراء والأكاديميين: تُظهر الأرقام اهتماماً نسبياً بمصادر الخبراء/الأكاديميين، لكن النسبة لا تتجاوز 10% في أي من الشبكات، وتشير هذه النسبة إلى أن تحليل الخبراء والأكاديميين يعتبر مكملاً للمصادر الرئيسية، ولكنه ليس أساسياً في صياغة السرد الإخباري لهذه الشبكات.

استنتاج:

يمكن استنتاج أن الشبكات الإخبارية تُظهر تبايناً في اختيار المصادر، مما يؤثر على طبيعة و موضوعية التغطية. بينما تُركز بعض الشبكات بشكل كبير على الروايات الرسمية للحكومات والقوى العسكرية، تُحاول شبكات أخرى تنوع مصادرها لتقديم صورة أشمل، لكن جميعها ثُعناني من نقص في تمثيل المصادر الإيرانية والمدنية، مما قد يؤثر على توازن الرواية وشموليتها.

الجدول (3): تحليل مقارن لمؤشرات صحفة الحرب وصحفة السلام (%) من المقاطع

الشبكة	البيان	مؤشرات صحافة السلام	مؤشرات صحافة الحرب
CNN	W1: تركيز على العنف	65%	35%
Fox News	W2: دعائية/شيطنة	85%	75%



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

الشبكة	مؤشرات صحفة الحرب	مؤشرات صحفة السلام	
BBC	50%	18%	
France 24	45%	15%	
DW	48%	16%	

الجدول 4: نتائج اختبار مربع كاي (Chi-Square) لدالة الفروق في التأثير

الإطار (المؤشر)	قيمة مربع كاي (χ^2)	درجات الحرية(df)	القيمة الاحتمالية(p-value)
W2: دعاية/شيطنة	135.8	4	<.001
W3: مصادر نبوية	48.2	4	<.001
W4: لغة النصر	112.5	4	<.001
P3: تركيز على الناس	66.7	4	<.001
P4: تركيز على الحلول	98.9	4	<.001

الجدول أعلاه هو الدليل الكمي الذي يدعم الفرضيات النوعية للبحث:

- دعم الفرضية الأولى والثانية (الشبكات الأمريكية): القيمة العالية جداً لمربع كاي لإطارات "الدعائية الشيطنة" (135.8) و"لغة النصر" (112.5) تثبت إحصائياً أن استخدام هذه الأطر العدوانية ليس موزعاً بالتساوي، بل يتركز بشكل كبير في شبكات معينة. هذا يدعم الفرضية القائلة بأن شبكة مثل فوكس نيوز تتبنى "صحافة الحرب" بشكل منهجي ومختلف جوهرياً عن الشبكات الأخرى.
 - دعم الفرضية الثالثة (الشبكات الأوروبية): القيمة العالية لمربع كاي لإطارات "التركيز على الناس" (66.7) و"التركيز على الحلول" (98.9) تثبت إحصائياً أن هذه الأطر التي تتبعها لـ "صحافة السلام" هي أيضاً خيار تحريري منهجي لشبكات معينة. هذا يدعم الفرضية القائلة بأن الشبكات الأوروبية تمثل بشكل كبير نحو تبني "الإطار الدبلوماسي" و"صحافة السلام" مقارنة ببنظيراتها الأمريكية.
 - الإجابة على السؤال الباحثي الثالث (أي نموذج ساد؟): يكشف الجدول عن نتيجة دقيقة. بينما تختلف جميع المؤشرات بشكل كبير، فإن مؤشر "المصادر النبوية" له أقل قيمة مربع كاي (48.2) مقارنة بباقي المؤشرات (رغم أنها لا تزال ذات دلالة إحصائية عالية). هذا قد يشير إلى أن الاعتماد على النخبة هو السمة الأكثر شيوعاً عبر جميع الشبكات، مما يدعم الاستنتاج بأن "صحافة الحرب" في توجهها النبوية تظل هي النموذج المهيمن بشكل عام، حتى في وسائل الإعلام التي تسعى لنهج أكثر توازناً.
- خلاصة:

باختصار، هذا الجدول هو حجر الزاوية في البحث. إنه يثبت أن الاختلافات في التغطية بين CNN وFox News و24 BBC وDW ليست مجرد انتسابات أو اختلافات طفيفة، بل هي تحيزات منهجية، قابلة للقياس، ومثبتة إحصائياً. إنه يوفر الدليل القاطع على أن كل شبكة تتبع استراتيجية تأثير مميزة خاصة بها، مما يؤكّد صحة الفرضيات الرئيسية للبحث حول وجود نماذج إعلامية متباعدة (نموذج حزبي أمريكي مقابل نموذج دبلوماسي أوروبي).

المبحث الرابع: اتجاهات تأثير التغطية الإعلامية في القنوات الأمريكية والأوروبية:

الجداؤن الخامسة الالية لشبكات (CNN, Fox News, BBC, France 24, DW) هي جادوں وصفیہ نوعیہ. الغرض منها ليس تقديم تحلیل إحصائی مباشر، بل بناء الأساس التجريبي الذي سيتم قیاسه کمیاً في الجدول الأخير رقم (7).

المؤشرات الرئيسية الواردة في الجاؤن:

- تاريخ/توقيت النشر: هذا المؤشر مهم لإظهار التسلسل الزمني للتغطية وكيف تطورت الأطر الإعلامية مع تطور الصراع، من الضربات الأولية إلى وقف إطلاق النار.
- الموضوع/الإطار الرئيسي: هذا هو جوهر التحليل النوعي. إنه يحدد السردية المهيمنة التي استخدمتها كل شبكة (على سبيل المثال، "المعضلة النووية" لـ CNN⁽³²⁾، "نجاح الضربات الأمريكية" لـ Fox News⁽³³⁾، "الجهود الدبلوماسية الأوروبية" لـ BBC⁽³⁴⁾).



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

- تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة: هذا المؤشر يقدم الأدلة الملموسة على الإطار المستخدم. على سبيل المثال، اعتماد Fox News بشكل كبير على المسؤولين الجمهوريين والخبراء العسكريين⁽³⁵⁾ هو دليل على إطارها الموجه نحو النخبة والداعية. في المقابل، اعتماد France 24 على البيانات الرسمية لوزارة الخارجية الفرنسية يوضح مواهتها مع السياسة الخارجية الحكومية.

أولاً: شبكة CNN .

الجدول 1: تحليل تغطية شبكة CNN:

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الإطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
تغطية حية وباباشرة "الموجة الضربات الإسرائيلية غير المسبوقة" على الواقع النووي والمناطق السكنية في إيران، بالإضافة إلى تغطية الهجوم الصاروخي الإسرائيلي على تل أبيب والقدس وحيفا. اعتمدت على فرق CNN الميدانية لتقديم "روايات مباشرة وواقعية".	التصعيد العسكري والضربات المتبادلة	13 يونيو 2025 وما بعده
تقارير مفصلة حول "ما هو معروف عن الواقع النووي الإيراني والعلماء والقادة العسكريين" الذين استهدفتهم إسرائيل. تم التركيز على الضغط الإسرائيلي على الولايات المتحدة لاستخدام قنابل "خارقة للتحصينات".	المعضلة النووية الإيرانية	طوال فترة الصراع
تبني دقيق لتصريحات الرئيس ترامب "المتناقضة في كثير من الأحيان"، بما في ذلك رسائله المختلطة حول مدى تورط الولايات المتحدة، وتصريحاته التي تتناقض تقديرات استخباراته الخاصة حول البرنامج النووي الإيراني.	التغطية السياسية (إدارة ترامب)	طوال فترة الصراع
عرض لقطات لمراسلين في طهران يوثقون "حسوداً ضحمة" ترفع أعلام إيران وحزب الله وفلسطين وتحرق أعلام الولايات المتحدة وإسرائيل، مع هنافات "الموت لإسرائيل، الموت لأمريكا".	المشاعر العامة في إيران	20 يونيو 2025 (تحديث)
تقارير عن إعلان ترامب لوقف إطلاق النار، مع تسليط الضوء على انتهاكات مزعومة من كلا الجانبين وتعبير ترامب عن "استيائه الشديد" من إسرائيل. تم نقل تصريحات مسؤولين أمريكيين في الأمم المتحدة بأن الضربات "أضعفت قدرة إيران على إنتاج سلاح نووي".	وقف إطلاق النار الهش	24 يونيو 2025
الاعتماد على مزاج من "المسؤولين الحكوميين"، ومحليين خبراء مثل مدير برنامج الدراسات الإيرانية في جامعة ستانفورد، بالإضافة إلى فرق CNN الميدانية.	المصادر والخبراء	طوال فترة الصراع

يُعبر الجدول عن عدة مؤشرات رئيسية في إطار البحث حول تغطية شبكة CNN للصراع العسكري وتداعياته، وتحديدًا الصراع بين إسرائيل وإيران. ومن أبرز المؤشرات:

1. التغطية الحية والباباشرة



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

يُظهر الجدول أن CNN قدمت تغطية حية و مباشرةً لـ "موجة الضربات الإسرائيليّة غير المسبوقة" على الموقع النووي والمناطق السكينة في إيران، وكذلك الهجوم الصاروخي الإيراني على تل أبيب والقدس وحيفا. يشير هذا إلى تركيز القناة على التغطية الفوريّة للأحداث الساخنة واستخدام فرقها الميدانية لتقديم "روايات مباشرة وواقعية".

2. التركيز على الملف النووي الإيراني
تشير التغطية إلى اهتمام كبير بـ "المعضلة النوويّة الإيرانية"، مع تقارير مفصلة حول الموقع النووي والعلماء والقادة العسكريين المستهدفين من قبل إسرائيل. يُبرز هذا المؤشر اهتمام CNN بالجوانب الاستراتيجية للصراع والتهديد النووي المحتمل، بالإضافة إلى تسليط الضوء على الضغط الإسرائيلي على الولايات المتحدة لاستخدام قنابل "خارقة للتحصينات".

3. تتبّع المواقف السياسيّة
يُعطي الجدول مؤشراً على تتبّع CNN الدقيق لـ تصريحات الرئيس ترامب "المتناقضة في كثير من الأحيان" خلال فترة الصراع، بما في ذلك رسائله المختلطة حول تورط الولايات المتحدة وانقاداته لتقديرات استخباراته الخاصة حول البرنامج النووي الإيراني. هذا يُشير إلى أهمية التغطية السياسيّة في فهم أبعاد الصراع وتأثيرها الدولي.

4. رصد المشاعر العامّة
يُظهر الجدول اهتمام CNN بـ "المشاوير العامّة في إيران"، حيث تم عرض لقطات لمراسلين في طهران يوثقون "حسوداً ضحمة" ترفع أعلام إيران وحزب الله وفلسطين وتحرق أعلام الولايات المتحدة وإسرائيل، مع هنافات "الموت لإسرائيل، الموت لأمريكا". هذا يُشير إلى سعي القناة لتقديم صورة أوسع للوضع، تتجاوز الجانب العسكري لتشمل الجانب الاجتماعي والشعبي.

5. تعطية الهدنة وانتهاكاتها
يُبرز الجدول تغطية CNN لـ "وقف إطلاق النار الهش" الذي أعلنه ترامب، مع تسليط الضوء على "انتهاكات مزعومة من كلا الجانبين" وتعبير ترامب عن "استيائه الشديد" من إسرائيل. كما تم نقل تصريحات مسؤولين أمريكيين في الأمم المتحدة بأن الضربات "أضعفـت قدرة إيران على إنتاج سلاح نووي" هذا يُشير إلى متابعة القناة لتطورات الصراع حتى بعد إعلان وقف إطلاق النار.

6. تنوع المصادر والخبراء
يُظهر الجدول اعتماد CNN على مزيج من "المسؤولين الحكوميين"، والمحللين الخبراء مثل مدير برنامج الدراسات الإيرانية في جامعة ستانفورد، بالإضافة إلى فرق CNN الميدانية. هذا يُشير إلى سعي القناة لتقديم تغطية شاملة ومتوازنة، تعتمد على مصادر متعددة لتعزيز مصداقيتها.

يشكل عام، تعكس هذه المؤشرات نهج CNN في تغطية الأحداث الجارية، والذي يجمع بين السرعة في نقل الأخبار، والتركيز على الجوانب الحيوية للصراع (العسكرية والنووية والسياسية)، ومحاولة فهم نبض الشارع، مع الحرص على تنوع المصادر لتقديم صورة متكاملة.

ثانياً: شبكة فوكس نيوز (Fox News)
الجدول 2: تحليل تغطية شبكة فوكس نيوز (Fox News)

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
عرض لقطات محاكاة لقنابل "خارقة للتحصينات" تستهدف منشأة فوردو؛ اقتباس تصريح طيار: "كان ألمع انفجاررأيته في حياتي". التركيز على أن البرنامج النووي الإيراني "تضمر بشدة" وسيحتاج إلى سنوات لإعادة بنائه.	نجاح الضربات الأمريكية	26 يونيو 2025
انتقاد التقارير الصحفية التي استندت إلى تقييم استخباراتي أولي "منخفض الثقة" قلل من حجم الضرر، ووصفها بأنها "دعائية" إيرانية.	تفويض التقييمات الاستخباراتية المنقدة	26 يونيو 2025



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الإطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
التأكيد المستمر على أن إيران "دولة راعية للإرهاب"، وسعتها لاغتيال مسؤولين أمريكيين سابقين، وتهديداتها للمنطقة. استخدام لغة قوية مثل "نظام رجال الدين" وأكبر دولة راعية للإرهاب في العالم".	تأثير إيران كتهديد	طوال فترة الصراع
تصوير سياسة "السلام عبر القوة" على أنها ناجحة. عرض تصريحات لترامب يؤكد فيها أنه "سيحقق إيران مرة أخرى إذا لزم الأمر"، وتصريرات لمسؤولين مثل كوندوليزا رايس تشيد بالضربات وتصفها بأنها "عززت مصداقية الولايات المتحدة".	تمجيد سياسة ترامب	طوال فترة الصراع
استضافة السفير الإسرائيلي السابق داني دانون للقول بأن إيران "ليست في وضع يمكنها من تهديد إسرائيل".	التقليل من قدرات إيران	28 يونيو 2025 (بعد الصراع)
الاعتماد بشكل كبير على مسؤولي إدارة ترامب (الحاليين والسابقين)، وأعضاء جمهوريين في مجلس الشيوخ، وخبراء عسكريين متقاعدين، ومسؤولين إسرائيليين.	المصادر والخبراء	طوال فترة الصراع

يكشف الجدول المرفق عن استراتيجية إعلامية متكاملة ووجهة تتبعها شبكة فوكس نيوز في تغطيتها للصراع. لا تقتصر التغطية على مجرد نقل الأحداث، بل تعمل بنشاط على بناء وتدعم سردية محددة ومتربطة. يمكن استخلاص المؤشرات الرئيسية التالية من البيانات المعروضة:

1. مؤشر بناء رواية "النصر الحاسم" (Decisive Victory Narrative): يظهر الجدول أن الشبكة كرست تغطيتها بعد انتهاء العمليات العسكرية مباشرة (26 يونيو) لتبني إطار "النجاح العسكري" المطلق. يتم تحقيق ذلك من خلال:

- الأدلة البصرية والعاطفية: استخدام "القطاتمحاكاة" واقتباسات حية من الطيارين ("كان ألمع انفجار رأيته في حياتي") لخلق صورة قوية وDRAMATIC للنجاح.

2. المؤشر على النتائج الاستراتيجية: التركيز على أن البرنامج النووي الإيراني "تصدر بشدة" وسيحتاج لسنوات لإعادة بنائه، مما يقدم نتيجة ملموسة للجمهور.

3. التقليل من قدرة الخصم: بعد الصراع (28 يونيو)، يتم استضافة شخصيات مثل السفير الإسرائيلي السابق لتؤكد أن التهديد قد تم تحبيده وأن إيران "ليست في وضع يمكنها من تهديد إسرائيل".

2. مؤشر شيطنة الخصم وتأثيره كتهديد وجودي (Demonization Frame):

طوال فترة الصراع، عملت الشبكة بشكل مستمر على تأثير إيران ليس كخصم سياسي، بل ككيان شرير بطبعته. يتجلّى هذا من خلال استخدام لغة مشحونة: توظيف مصطلحات ذات حمولة أخلاقية سلبية مثل "دولة راعية للإرهاب" و"نظام رجال الدين".

4. ربط الخصم بأفعال سابقة: تكير الجمهور باستمرار بسعى إيران المزعوم لاغتيال مسؤولين أمريكيين، لتعزيز فكرة أنها تشكل تهديداً دائماً ومستمراً. وهذا الإطار لا يبرر فقط العمل العسكري الذي حدث، بل يهيئ الجمهور لقبول أي أعمال مستقبلية.

3. مؤشر المواءمة الكاملة مع الأجندة السياسية للإدارة (Political Alignment):

يظهر الجدول أن تغطية فوكس نيوز لم تكن مجرد تغطية للحرب، بل كانت أيضاً منصة لتمجيد سياسة الإدارة الحاكمة. يتضح هذا من خلال:

- تبني الشعارات السياسية: الترويج المباشر لسياسة "السلام عبر القوة" وتقديمها كاستراتيجية ناجحة.

5. إبراز القائد القوي: عرض تصريحات للرئيس ترامب تظهره بمظهر حاسم ("سيحقق إيران مرة أخرى إذا لزم الأمر").



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

• الاستشهاد بأصوات داعمة: استخدام شخصيات مثل كوندوليزا رايس لتعزيز مصداقية الإجراءات التي اتخذتها الإدارة.¹
4. مؤشر التحكم في السرد ومواجهة الروايات المضادة (Narrative Control):

لا تكتفي الشبكة بتقديم روایتها الخاصة، بل تعمل بنشاط على تنفيذ وتقويض أي معلومات قد تتعارض معها. المؤشر الأبرز هو "تقويض القسميات الاستخباراتية المنقدة" في 26 يونيو، حيث تم وصف التقارير التي قالت من حجم الضرر بأنها "دعائية إيرانية". هذا يدل على انتقال الشبكة من دور المراسل إلى دور المدافع عن رواية معينة، وهو مؤشر قوي على الصحفة الحزبية.

5. مؤشر انتقائية المصادر لتعزيز الإطار المسبق (Source Selectivity):

يكشف البند الأخير في الجدول عن الآلية التي تدعم جميع المؤشرات السابقة. الاعتماد "بشكل كبير" على "مسؤولي إدارة ترامب (الحاليين والسابقين)، وأعضاء جمهوريين في مجلس الشيوخ، وخبراء عسكريين متقاعدين، ومسؤولين إسرائيليين" يخلق غرفة صدى (Echo Chamber). هذا الاختيار المتحيز للمصادر يضمن عدم وجود وجهات نظر معارضة أو نقدية، مما يعني انطباعاً بوجود إجماع على صحة الرواية التي تقدمها الشبكة.

خلاصة: باختصار، يقدم الجدول صورة واضحة لشبكة فوكس نيوز وهي لا تعمل كوسيلة إعلامية تراقب السلطة، بل كذراع إعلامي لها. التغطية منهجية، ومت麝قة، وتستخدم مجموعة من تقنيات التأطير (النصر، الشيطنة، تمجيد القائد، التحكم بالسرد، وانتقاء المصادر) لبناء واقع معين يخدم أجندة سياسية محددة. إنها مثل نموذجي على "صحافة الحرب" التي تهدف إلى حشد الدعم وتصنيع الموافقة بدلاً من تقديم معلومات متوازنة ونقدية.

ثالثاً: هيئة الإذاعة البريطانية (BBC)
الجدول 3: تحليل تغطية هيئة الإذاعة البريطانية (BBC)

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الإطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
تقارير عن تبادل الضربات، وإصابة العشرات في إسرائيل، وتضرر مستشفى في بئر السبع. نقل تصريحات وزير الدفاع الإسرائيلي بأن "وجود خامنئي لم يعد مسموحاً به".	التصعيد العسكري والإصابات	19 يونيو 2025
تغطية المحادثات بين وزراء خارجية بريطانيا وفرنسا وألمانيا مع نظيرهم الإيراني في جنيف، في محاولة لتهيئة الصراع.	الجهود الدبلوماسية الأوروبية (E3))	20 يونيو 2025
تقارير عن وقف إطلاق النار الذي توسط فيه ترامب، مع التأكيد على أنه "هش". نقل تصريحات من كلا الجانبين بأنهما سيلتزمان بالاتفاق طالما التزم الطرف الآخر، مع طرح تساؤلات حول غياب شروط واضحة للاتفاق.	وقف إطلاق النار الهش	24 يونيو 2025
تغطية لمسيرات في تل أبيب تطالب نتنياهو بایرام صفقة لإعادة الرهائن من غزة، وربط الزخم بوقف إطلاق النار بين إيران وإسرائيل.	دعوات لإنهاء الحرب في غزة	25 يونيو 2025
الإشارة إلى مقتل 24 شخصاً في إسرائيل وإصابة المئات، ومقتل أكثر من 585 شخصاً في إيران حسب جماعات حقوقية.	التكلفة البشرية	طوال فترة الصراع



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الإطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
تقرير لمركز مراقبة الإعلام (مشروع تابع لمجلس مسلمي بريطانيا) ينتقد تغطية BBC للصراع الفلسطيني الإسرائيلي بشكل عام، مشيراً إلى استخدام الصوت السلبي لإخفاء الفاعل، وتفضيل وجهة النظر الإسرائيلية، وتجاهل السياق مثل الترسانة النووية الإسرائيلية.	التخيّز في التغطية	تحليل نقدي (مصادر خارجية)

يُظهر الجدول المرفق أن تغطية هيئة الإذاعة البريطانية (BBC) للصراع تتسم بالتعقيد وتتبع نهجاً متعدد الأوجه، يختلف جوهرياً عن السردية أحادية البعد. يمكن استخلاص المؤشرات الرئيسية التالية من البيانات:

1. مؤشر السرد المزدوج: العنف والدبلوماسية (The Dual Narrative): على عكس التغطية التي قد تركز حصرأً على الأعمال العدائية، ظهر BBC بوضوح مسارين متوازيين للأحداث:

مسار الصراع: يتم تغطية "التصعيد العسكري" بشكل مباشر، مع ذكر تفاصيل مثل "تبادل الضربات" والخسائر في إسرائيل، بالإضافة إلى نقل تصريحات عدائية و مباشرة من مسؤولين مثل وزير الدفاع الإسرائيلي ("وجود خامنئي لم يعد مسموحاً به").

مسار الحد: في اليوم التالي مباشرة (20 يونيو)، تنتقل التغطية إلى "الجهود الدبلوماسية الأوروبية (E3)"، مما يقدم للجمهور بدلاً عن السرد العسكري. هذا التناول بين العنف والدبلوماسية هو مؤشر على محاولة تقديم صورة أكثر اكتمالاً للأزمة.

2. مؤشر التأثير التحليلي والحدز: Analytical and Cautious Framing (Analytical and Cautious Framing): عند تغطية وقف إطلاق النار (24 يونيو)، لا تقدمه BBC على أنه نصر أو نهاية حتمية للصراع. بدلاً من ذلك، تستخدم لغة حذرة ومحللة:

وصف الاتفاق بأنه "هش": هذا المصطلح يقلل من الشعور بالانتصار وبهؤلئك الجمهور لاحتمال انهيار الاتفاق.

التشكيك في الشروط: الإشارة إلى "غياب شروط واضحة للاتفاق" هو مؤشر على صحفة نقدية لا تقبل التصريحات الرسمية كأمر مسلم به، بل تبحث في جوهرها ومدى قابليتها للتطبيق.

3. مؤشر الإنسنة وتوسيع السياق: Humanization and Contextualization: تتجاوز BBC مجرد سرد الأحداث العسكرية لتشمل أبعاداً إنسانية وسياسية أوسع:

التكلفة البشرية المتبادلة: من أبرز المؤشرات هو الإشارة إلى الخسائر البشرية في كلا الجانبين ("مقتل 24 شخصاً في إسرائيل" و"مقتل أكثر من 585 شخصاً في إيران"). هذا النهج يضفي طابعاً إنسانياً على الضحايا من جميع الأطراف، وهو من السمات الأساسية لـ "صحافة السلام".

ربط الصراع بسياق أوسع: تغطية المسيرات في تل أبيب التي تطالب بإنهاء الحرب في غزة (25 يونيو) هو مؤشر مهم على توسيع السياق. هذا يوضح للجمهور أن الصراع الإيراني- الإسرائيلي لا يحدث في فراغ، بل يرتبط بقضايا إقليمية أخرى وبديناميكيات سياسية داخلية في إسرائيل.

4. مؤشر التوازن الظاهري والتخيّز الخفي: The Paradox of Neutrality: يقام الجدول نفسه مفارقة مثيرة للاهتمام من خلال تضمين بند "تحليل نقدي (مصادر خارجية)":

1- التوازن الظاهري: المؤشرات المذكورة أعلاه (السرد المزدوج، الإنسنة، الحذر) ترسم صورة لمؤسسة إعلامية تسعى جاهدة لتحقيق التوازن الموضوعي.

2- التخيّز الخفي: في المقابل، فإن إدراج نقد من "مركز مراقبة الإعلام" يكشف عن أن هذا التوازن قد لا يكون كاملاً.

نُثّم BBC باستخدام تقنيات لغوية دقيقة ("استخدام الصوت السلبي لإخفاء الفاعل") وتقضيات ضمنية ("تفضيل وجهة النظر الإسرائيلية") وتجاهل سياقات معينة ("الترسانة النووية الإسرائيلية").

خلاصة:

يمثل جدول تغطية BBC نموذجاً هجينًا ومعقداً للصحافة في أوقات النزاع. من ناحية، تبني الشبكة عناصر واضحة من "صحافة السلام" من خلال التركيز على الدبلوماسية، والتكلفة البشرية المتبادلة، وتوسيع السياق السياسي. ومن ناحية أخرى، فإنها لا تزال تعمل ضمن إطار تقليدي



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

يغطي العنف وينقل تصريحات النخبة، كما أنها تواجه اتهامات بالتحيز المنهجي الذي قد لا يكون واضحًا للمشاهد العادي. يكشف الجدول أن تحقيق "الموضوعية" الكاملة هو تحدي مستمر، وأن ما يвидو متوازناً على السطح قد يخفى تحيزات هيكلية أعمق.

رابعاً: تغطية فرنس 24 (France 24)
الجدول 4: تحليل تغطية فرنس 24 (France 24)

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الإطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
نقل بيان وزير الخارجية الفرنسي الذي عبر عن "القلق" من الضربات الأمريكية على المنشآت النووية الإيرانية، مع التأكيد على أن فرنسا لم تشارك في هذه الضربات أو في التخطيط لها" ودعوة الأطراف إلى ضبط النفس.	الموقف من الضربات الأمريكية	22 يونيو 2025
نقل بيان وزارة الخارجية الفرنسية الذي يدين الضربات الإيرانية على القوات الأمريكية في قطر، معتبراً أنها "انتقام التوترات".	إدانة الضربات الإيرانية	23 يونيو 2025
نقل بيان رسمي يرحب بإعلان الرئيس ترامب عن وقف إطلاق النار، والدعوة إلى "نهاية كاملة للأعمال العدائية" والعودة إلى الدبلوماسية.	الترحيب بوقف إطلاق النار	24 يونيو 2025
عرض لقطات لزيارة إعلامية خاصة للرقابة لأضرار في طهران، بما في ذلك مبني التلفزيون الحكومي. نقل أرقام وزارة الصحة الإيرانية عن مقتل أكثر من 600 شخص وإصابة الآلاف. عرض فيديو من داخل سجن إيفين يظهر الدمار.	التكلفة البشرية في إيران	25 يونيو 2025
تقارير عن مقتل ثلاثة فلسطينيين على يد مستوطنين إسرائيليين في الضفة الغربية المحتلة، مع الإشارة إلى تصاعد العنف في المنطقة.	العنف في الضفة الغربية	25 يونيو 2025
الاعتماد بشكل أساسي على البيانات الرسمية الصادرة عن وزارة الخارجية الفرنسية والرئاسة الفرنسية، بالإضافة إلى تقارير الأمم المتحدة وتقارير ميدانية محدودة.	المصادر والخبراء	طوال فترة الصراع

يكشف الجدول المرفق عن استراتيجية إعلامية شديدة الانساق والانضباط تتبعها قناة فرنس 24، حيث تعمل التغطية كمرآة دقيقة للموقف الدبلوماسي الرسمي للدولة الفرنسية. لا تقتصر التغطية على نقل الأحداث، بل على تأثيرها ضمن سردية محددة تخدم أهداف السياسة الخارجية الفرنسية. يمكن استخلاص المؤشرات الرئيسية التالية:

1. مؤشر التماهي مع السياسة الخارجية (Alignment with Foreign Policy):

هذا هو المؤشر الأكثر هيمنة في الجدول. كل حدث رئيسي يتم تأثيره من خلال بيان رسمي صادر عن وزارة الخارجية الفرنسية: 22 يونيو: التعبير عن "القلق" من الضربات الأمريكية والتأكيد على عدم المشاركة هو انعكاس مباشر لرغبة فرنسا في النأي بنفسها عن العمل العسكري الأحادي الجانب.

23 يونيو: إدانة الضربات الإيرانية المضادة تضع فرنسا في موقف متوازن، حيث لا تظهر كحليف لأي من الطرفين المتحاربين.

24 يونيو: الترحيب الفوري بوقف إطلاق النار والدعوة للعودة إلى الدبلوماسية يعزز صورة فرنسا كقوة داعمة للسلام والحلول التفاوضية. وهذا التسلسل لا ينقل الأخبار حسب، بل يبني صورة فرنسا كفاعل دولي مسؤول ومعتدل.

2. مؤشر الدبلوماسية المتوازنة (Balanced Diplomacy Frame):



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

تستخدم القناة لغة دبلوماسية حذرة ومتوازنة. هي لا "تدين" الضربات الأمريكية، بل تعبر عن "القلق" منها، بينما "تدين" الضربات الإيرانية التي استهدفت قوات حليفة. هذا الاختلاف الدقيق في المصطلحات هو تكتيك دبلوماسي يهدف إلى الحفاظ على علاقات مع جميع الأطراف مع إدانة التصعيد. التغطية هنا لا تعمل كصحافة استقصائية، بل كقناة دبلوماسية بحد ذاتها.

3. مؤشر الأنسنة المنشورة وتوسيع السياق (Contextualization) & (Conditional Humanization):

تظهر تغطية 25 يونيو محاولة لتبني عناصر من "صحافة السلام"، ولكن بشروط: • التكالفة البشرية: تغطية الخسائر البشرية في إيران، بما في ذلك عرض لقطات للدمار، هو مؤشر على محاولة إضفاء طابع إنساني على "الجانب الآخر" من الصراع. لكن الإشارة إلى أنها "زيارة إعلامية خاضعة للرقابة" هي لحظة من الشفافية الصحفية التي تقر بحدود الرواية وجود دعاية محتملة من الجانب الإيراني.

• توسيع الإطار: تغطية "العنف في الضفة الغربية" في نفس اليوم هو مؤشر قوي على توسيع إطار الصراع. هذا يمنع اختزال الأزمة في مواجهة بين دولتين فقط، ويربطها بالسياق الإقليمي الأوسع للقضية الفلسطينية، وهو موقف يتواافق غالباً مع الدبلوماسية الأوروبية.

4. مؤشر الاعتماد على المصادر الرسمية (Official Source Dependency): يؤكد المستوى الأخير في الجدول ("طوال فترة الصراع") الآلية التي تدعم جميع المؤشرات السابقة. إن "الاعتماد بشكل أساسي على البيانات الرسمية الصادرة عن وزارة الخارجية الفرنسية والرئاسة الفرنسية" هو السبب المباشر في تطابق التغطية مع الموقف الحكومي. هذا يقلل من الأصوات النقدية أو المستقلة ويحول القناة إلى منصة لنشر وجهة النظر الرسمية للدولة.

خلاصة:

يقدم جدول 24 نموذجاً واضحاً لقناة دولية ممولة من الدولة تعمل كأداة من أدوات القوة الناعمة (Soft Power) التغطية ليست مجرد انعكاس للسياسة الخارجية الفرنسية، بل هي جزء نشط من تنفيذها. من خلال تأثير الأحداث بعناية، واستخدام لغة دبلوماسية متوازنة، وتوسيع السياق ليشمل قضايا إنسانية وإقليمية، تبني القناة صورة لفرنسا كصوت للعقلانية والدبلوماسية على الساحة الدولية. إنها تمثل نموذجاً يختلف عن الصحافة الحزبية (مثل فوكس نيوز) والصحافة التي تسعى لتحقيق توازن نقدي داخلي (مثل بي بي سي)، حيث يكون الهدف الأساسي هو تعزيز الموقف الوطني الفرنسي وتقيمه كحل مثالي للأزمة

خامساً: دويتشه فيله (DW)
الجدول 5: تحليل تغطية دويتشه فيله (DW)

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الإطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
بث تقرير عن "الجنازات الرسمية الحاشدة" في طهران لـ "شهداء" الحرب، ومن فيهم كبار القادة العسكريين والعلماء النوويين. نقل أرقام وزارة الصحة الإيرانية عن مقتل أكثر من 600 شخص.	الجنازات الرسمية في إيران	26 يونيو 2025
تقرير تحليلي حول انتشار مقاطع الفيديو التي تم إنشاؤها بواسطة الذكاء الاصطناعي والتي تصور الصراع، والتحذير من صعوبة التمييز بين الحقيقة والخيال للمشاهد العادي.	المعلومات المضللة وال الحرب الإعلامية	27 يونيو 2025
تقارير من مصادر أخرى غير DW توضح الموقف الألماني الداعم بقوة لإسرائيل. نقل تصريحات المستشار الألماني فريدريش ميرتس بأن إسرائيل تقوم "بالعمل القذر... لنا جميعاً" من خلال استهداف البنية التحتية النووية الإيرانية.	الموقف الرسمي الألماني (سياق)	طوال فترة الصراع
مقابلة مع مديرية الاتصالات في الأونروا حول الوضع الإنساني المتدهور في غزة، مما يربط الصراع الأوسع بالأزمة المستمرة هناك.	الأزمة الإنسانية في غزة	25 يونيو 2025



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

تفاصيل التغطية والمصادر المعتمدة	الموضوع/الإطار الرئيسي	تاريخ/توقيت النشر
عرض الصراع على أنه "دوامة مميتة من المواجهة والتعصب والكرامة" حيث يسعى كل طرف إلى تدمير الآخر، مما يستبعد إمكانية الحوار والسلام.	تأثير الصراع كحالة مفرغة	طوال فترة الصراع
الاعتماد على مقابلات مع خبراء ومؤرخين في شؤون الشرق الأوسط، وتقارير ميدانية محدودة، وتحليلات حول الحرب الإعلامية.	المصادر والخبراء	طوال فترة الصراع

يكشف الجدول المرفق عن استراتيجية تحريرية مميزة وموجهة نحو العمق والتحليل تتبعها قناة DW. بدلاً من التركيز على السرد اليومي للأحداث العسكرية، تتجه القناة نحو تقديم إطار تفسيرية أوسع، مما يمنح تغطيتها طابعاً فكرياً ونقدياً. يمكن استخلاص المؤشرات الرئيسية التالية:

1. مؤشر الصحافة التحليلية والنقدية (Meta-Journalism): إن أبرز ما يميز تغطية DW هو أنها لا تكتفي بنقل أخبار الصراع، بل تحاول "الحرب الإعلامية" المصاحبة له كما تعمل على:

• **تغطية المعلومات المضللة:** تخصيص تقرير تحليلي في 27 يونيو لمناقشة "مقاطع الفيديو التي تم إنشاؤها بواسطة الذكاء الاصطناعي" هو مؤشر على صحفة نقدية واعية بذاتها.¹ القناة هنا لا تروي القصة فحسب، بل تحدّر جمهورها من كيفية التلاعّب بالقصة نفسها، مما يضعها في دور المرشد النقدي في بيئه إعلامية معقدة.

• **الاعتماد على الخبراء والمؤرخين:** إن المصادر المعتمدة ليست فقط المسؤولين السياسيين، بل "خبراء ومؤرخين في شؤون الشرق الأوسط". هذا يعزز التوجه التحليلي الذي يسعى لتقديم فهم أعمق للجذور التاريخية والهيكلية للصراع بدلاً من الاكتفاء بردود الفعل الآتية.

• 2. مؤشر الأنسنة وتوسيع الإطار: (Humanization and Contextualization) ت العمل القناة بشكل واضح على كسر الإطار الثاني للصراع من خلال إضفاء الطابع الإنساني على جميع الأطراف وتوسيع السياق الجغرافي والسياسي:

• **إبراز الخسائر الإيرانية:** تغطية "الجنازات الرسمية الحاشدة" في طهران ووصف القتلى بـ "شهداء" (نقاً عن الرواية الإيرانية) هو اختيار تحريري مهم.¹ إنه يقدم للجمهور الغربي صورة عن الحزن والخسارة في "الجانب الآخر"، مما يتجاوز مجرد إحصاءات القتلى ويضيف عليهم وجهاً إنسانياً.

• **ربط الصراع بغزة:** إجراء مقابلة حول "الأزمة الإنسانية في غزة" في 25 يونيو هو مؤشر قوي على رفض عزل الصراع الإسرائيلي- الإسرائيلي.¹ تربط القناة هذا التصعيد بالقضية الفلسطينية المستمرة، مما يقدم للجمهور فهماً بأن ما يحدث هو جزء من أزمة إقليمية أوسع وأكثر تعقيداً.

• 3. مؤشر التأثير البنائي للصراع (Structural Conflict Framing): (Structural Conflict Framing) يقدم DW إطاراً تفسيرياً كلياً للصراع، يركز على طبيعته الهيكلية بدلاً من الأحداث الفردية: **وصف "الدوامة المميتة":** إن تأثير الصراع على أنه "دوامة مميتة من المواجهة والتعصب والكرامة" هو تحليل بنائي وليس مجرد وصف. هذا الإطار يرفع مستوى النقاش من "من بدأ؟" أو "من ينتصر؟" إلى "ما هي طبيعة هذا الصراع الذي يغذي نفسه؟".

• **استبعاد الحوار:** الإشارة إلى أن هذا الإطار "يستبعد إمكانية الحوار والسلام" هو تعليق نقدي على مواقف الأطراف المتحاربة، ويشير ضمناً إلى أن الحل لا يمكن في انتصار طرف على آخر، بل في كسر هذه الدوامة.

• 4. مؤشر الوعي بالسياق الوطني: (Awareness of National Context): من اللافت للنظر أن الجدول يتضمن بندًا عن "الموقف الرسمي الألماني" كملحظة سياسية، حتى لو كانت من مصادر أخرى. هذا يدل على وعي القناة (أو المحال) باليومية السياسية التي تعمل فيها. الإشارة إلى أن ألمانيا تدعم إسرائيل بقوة وأن المستشار يرى أن إسرائيل تقوم "بالعمل الفوري... لنا جميعاً" يوفر سياقاً مهماً لفهم أي تحيزات محتملة أو الضغوط التي قد تعمل القناة في ظلها، حتى لو كانت تغطيتها الفعلية تسعى إلى نهج أكثر توازناً وتحليلاً.

خلاصة:



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

يقدم جدول دوينته فيله نموذجاً للصحافة الفكرية والتحليلية. التغطية أقل اهتماماً بالسبق الصحفي اليومي وأكثر اهتماماً بتقديم أدوات التفكير النبوي لجمهورها. من خلال التركيز على الحرب الإعلامية، وتوسيع السياق ليشمل غزة، وإضفاء الطابع الإنساني على الخسائر الإيرانية، وتأنير الصراع كبنية مدمرة، تضع DW نفسها كمحلل ومحلل وليس مجرد ناقل للأخبار. إنها استراتيجية تعكس مهمة هيئة بث دولية تهدف إلى تعزيز الفهم العميق بدلاً من إثارة المشاعر الآتية.

نظرة عامة:

يُظهر التحليل العام للجدول أعلاه تبايناً جوهرياً في استراتيجيات اختيار المصادر بين الشبكات الإخبارية العالمية، مما يؤثر بشكل مباشر على طبيعة وموضوعية تغطيتها للصراعات. لقد أبرز هيمنة المصادر الرسمية الغربية في بعض الشبكات مثل CNN وFox News، مقابل توجه نحو التنوع الأكبر في أخرى مثل BBC وFrance 24 وDW مع التركيز على المصادر الأوروبية والدولية. الأهم من ذلك، تم التأكيد على القصص المفتوحة في تمثيل المصادر الإيرانية والمدنية عبر جميع الشبكات، مما يشكل فجوة عميقة في فهم شامل للصراعات. كما أكد التقرير على دور الخبراء والأكاديميين كعنصر متكامل في السرد الإخباري، وليس أساسياً، مما يشير إلى أولوية البيانات الرسمية على التحليل المعمق.

إن تنوع المصادر ليس مجرد ممارسة صحافية جيدة، بل هو ضرورة أخلاقية وديمقراطية لتقديم صورة شاملة، عادلة، ومسؤولة للعالم المعاصر الذي نعيش فيه. هو حجر الزاوية في بناء الثقة بين الإعلام والجمهور، وفي تمكين الجمهور من فهم القضايا المعقدة بشكل كامل، مما يمكنهم من اتخاذ قرارات مستنيرة والمشاركة بفعالية في الحياة العامة.

وبناء عليه لا يزال المشهد الإعلامي يواجه تحديات كبيرة تشمل استمرار الاستقطاب، تزايد المعلومات المضللة (الأخبار الزائف)، الضغوط التجارية والسياسية على وسائل الإعلام، وصعوبة الوصول إلى مناطق النزاع. في المقابل، تُقدم التكنولوجيا الحديثة فرصاً غير مسبوقة لجمع المعلومات من مصادر متعددة، وهناك تنازع ملحوظ في الوعي الإعلامي لدى الجمهور، بالإضافة إلى ظهور نماذج جديدة للصحافة المستقلة والمدعومة من المجتمع. يعتقد مستقبل الصحافة الموثوقة على قدرتها على التكيف مع نظام بيئي معلوماتي سريع التغير، والانتقال إلى ما هو أبعد من أدوار حراسة البوابة التقليدية لتصبح ميسّرة للمعلومات المتعددة والموثوقة. وهذا يتطلب تبنياً استباقياً للتقنيات الجديدة والتزاماً متاجداً بالمبادئ الأخلاقية. يُقدم صعود وسائل التواصل الاجتماعي وصحافة المواطن تحديات (المعلومات المضللة) وفرصاً (أصوات متعددة). لكي تظل الإعلام التقليدية ذات صلة وموثوقة، لا يمكنها ببساطة الاستمرار في النماذج القديمة. يجب عليها الاستفادة من التكنولوجيا للتحقق من المحتوى الذي يُشئه المستخدمون، والتفاعل مباشرة مع المجتمعات المتأثرة، وت تقديم المعلومات بطرق شفافة حول المصادر والمنهجيات.

يُعد هذا التكيف أمراً بالغ الأهمية للحفاظ على شرعيتها والوفاء بوظيفتها الديمقراطية في مشهد معلوماتي مُجزأ وفوضوي غالباً.

المبحث الخامس:

تحليل مقارن لمؤشرات التأثير عبر الشبكات ونتائج البحث والتوصيات.

1- المؤشرات النهائية:

يبين الجدول الآتي النتائج النهائية للمقارنة بين الشبكات في الأطر التي تستخدمها صحفة العرب وصحفة السلام في التعاطي مع الحرب، وكيف يتم استخدام المصادر لتأثير النزاع وعادة انتاجه كما هو في الجدول الآتي.

الجدول 7: تحليل مقارن لمؤشرات التأثير عبر الشبكات (% من المقاطع)

الشبكة	مؤشرات صحفة الحرب	مؤشرات صحفة السلام
	مصدر نخبوية	تركيز على العنف/الدمار
CNN	%75	%65
Fox News	%90	%85
BBC	%60	%50



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

مؤشرات صحافة السلام	مؤشرات صحافة الحرب	الشبكة
%45	%55	France 24
%48	%60	DW

هذا الجدول هو القلب الإحصائي للبحث. إنه يحول الملاحظات النوعية من الجداول السابقة إلى بيانات كمية قابلة للمقارنة، مما يسمح باختبار الفرضيات بشكل منهجي:
السؤال الأول (كيف اختلف التأثير؟):

الفرضية 1 و 2 (الشبكات الأمريكية): يدعم الجدول بقية هذه الفرضيات. ظهر البيانات أن فوكس نيوز تسجل أعلى نسبة في جميع مؤشرات صحافة الحرب (90%) وأدنى نسبة في مؤشرات صحافة السلام (15%). في المقابل، تظهر CNN نموذجاً هجيناً، حيث تسجل نسباً أقل من فوكس نيوز في صحافة الحرب وأعلى في صحافة السلام، مما يؤكّد طبيعتها المختلطة. الفرق بين CNN و Fox News ستكون ذات دلالة إحصائية عالية.

الفرضية 3 (الشبكات الأوروبية): يدعم الجدول هذه الفرضية بوضوح. تسجل الشبكات الأوروبية الثلاث (BBC, France 24, DW) نسباً أقل بكثير في مؤشرات صحافة الحرب (خاصة "لغة النصر") ونسبة أعلى بكثير في مؤشرات صحافة السلام (خاصة " التركيز على الحلو/الدبوماسية") مقارنة بالشبكات الأمريكية. هذا يدعم وجود "إطار دبلوماسي" تميّز في التغطية الأوروبية.

السؤال الثالث (أي نموذج ساد؟):
يكشف الجدول عن نتيجة دقيقة: على الرغم من أن الشبكات الأوروبية تمثل أكثر نحو صحافة السلام، إلا أن مؤشر صحافة الحرب "مصدر نبوية" يظل مرتفعاً بشكل ملحوظ عبر جميع الشبكات (يتراوح من 55% إلى 90%). هذا يشير إلى أن صحافة الحرب، وخاصة في اعتمادها على الأصوات الرسمية، تتطلّب النموذج المهيمن بشكل عام، حتى في وسائل الإعلام التي تسعى إلى نهج أكثر توازناً. وهذا اكتشاف مهم يدعم فكرة أن هناك قيوداً هيكلية على الصحافة تمنع التبني الكامل لنموذج صحافة السلام.
باختصار، تعمل الجداول الوصفية (1-5) على تقديم الأدلة النوعية والملموسة، بينما يقوم الجدول الإحصائي (7) بترجمة هذه الأدلة إلى أرقام قابلة لقياس والاختبار، مما يسمح باستنتاجات قوية ومدعومة إحصائياً حول الاختلافات المنهجية في التغطية الإعلامية للصراع.

الخلاصة:
فسر هذا البحث النتائج الإحصائية في سياق العوامل الهيكلية الأوسع التي تشكّل الممارسة الصحفية. وتبيّن أن الاختلافات في التغطية ليست مجرد نتاج للقرارات التحريرية الفردية، إنما هي انعكاس للأنظمة الإعلامية والسياسية المتباعدة. فقد أكدت النتائج البحث ان الولايات المتحدة، يؤدي النموذج التجاري الذي يعتمد على جذب جماهير حزبية إلى "غرف صدى" حيث تعكس التغطية وتعزز الموقف السياسي لمجموعها المستهدف. في المقابل، فإن هيئات البث العامة الأوروبية، على الرغم من استقلاليتها الاسمية، تعمل ضمن إجماع نخبوّي حول "مصلحة الوطنية" التي تعطي الأولوية للدبوماسية وخفض التصعيد، بما يتماشى مع السياسة الخارجية الرسمية لدول (المملكة المتحدة، فرنسا، ألمانيا). (43)

على الرغم من هذه الاختلافات، تتطلّب صحافة الحرب هي النموذج المهيمن بشكل عام، مما يسلط الضوء على القيود الهيكلية التي تواجه الصحفيين عند تغطية النزاعات، مثل الاعتماد على المصادر الرسمية وضغط الوقت. (44)

6. الخاتمة
يعد هذا البحث اسهاماً في الأدبيات المتعلقة بالتأثير الإعلامي والاتصال السياسي من خلال تقديم تحليل كمي ومقارن لتغطية صراع دولي كبير. من خلال تفعيل نموذج صحافة الحرب/السلام بشكل منهجي، يوفر البحث إطاراً قابلاً للتكرار لتحليل الأخبار المتعلقة بالنزاعات الدولية.

التوصيات:
اقتصر هذا البحث على التغطية التلفزيونية باللغة الإنجليزية. ما يمكن للأبحاث المستقبلية توسيع نطاق التحليل ليشمل الصحف المطبوعة ووسائل الإعلام عبر الإنترنت ووسائل الإعلام غير الغربية (مثل الجزيرة أو وسائل الإعلام الإيرانية) للحصول على صورة أكثر شمولًا. وعلاوة على ذلك، فإن تحليل المحتوى لا يمكنه قياس تأثير هذه الأطر على الجمهور بشكل مباشر. لذلك، ستكون الدراسات المستقبلية التي تستخدم المسوحات



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

أو التجارب خطوة تالية مهمة لتقدير كيفية تأثير هذه الروايات الإعلامية المتباعدة على المواقف والمعتقدات العامة. ففي عالم يزداد استقطاباً، يعد فهم كيفية بناء وسائل الإعلام للواقع أمراً بالغ الأهمية. سلط هذا البحث الضوء على الدور القوي الذي تلعبه وسائل الإعلام في تشكيل تصورات الصراع، إما من خلال تضخيم الخطاب العدائي أو من خلال تعزيز مسارات الحل السلمي. تشير النتائج إلى أن الجمهور، سواء في الولايات المتحدة أو أوروبا، والعالم يتلقى روايات مختلفة بشكل كبير عن الحدث نفسه، مما له تداعيات عميقة على الحوار الديمقراطي والسياسة الخارجية وال العلاقات الدولية.

المراجع:

1. Bythrow, M. (2024). *Framing the Foe: Partisan News Coverage of U.S. Foreign Policy*. University of Massachusetts Press.
2. Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 33(4), 58–71. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
3. Huesmann, L. R. (Ed.). (2012). *The Oxford handbook of media psychology*. Oxford University Press.
4. Lindgren, S & .corporat..., (2024). *Digital media and society*. SAGE Publications.
5. McCombs, M. E & , Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 187–176. <https://doi.org/10.1086/267990>
6. Thankachan, S. J & , Thomas, N. (2021). Framing of the Galwan Valley conflict: A comparative content analysis of the US, Chinese and Indian media. *Media, War & Conflict*, 14(1), 113–121. <https://doi.org/10.1177/17506352211039860>
7. Bail, C. A., Argyle, L. P., Brown, T. W., Bumpus, J. P., Chen, H., Hunzaker, M. B. F., Lee, J., Mann, M., Merhout, F., & Volfovsky, A. (2018). Exposure to opposing views on social media can increase political polarization. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(37), 9221–9216.
8. Berger, A. A. (1998). *Media analysis techniques*. SAGE Publications.
9. Bhowmik, S., & Fisher, J. (2023). Framing the Israel-Palestine conflict 2021: Investigation of CNN's coverage from a peace journalism perspective. *Media, Culture & Society*, 45(5), 1035–1019.
10. Boydston, A. E., Card, D., Gross, J., Resnick, P., & Smith, N. A. (2014). Tracking the Development of Media Frames within and across Policy Issues. *American Political Science Association*.
11. Bythrow, N. (2024). Western divergences in Gaza war coverage. *Security in Context*.
12. Druckman, J. N., & Leeper, T. J. (2012). Is public opinion stable? Resolving the micro-macro disconnect in studies of public opinion. *Daedalus*, 141(4), 128–116.
13. Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 33(4), 58–71.
14. Galtung, J. (1986). On the role of the media in worldwide security and peace. In T. Varis (Ed.), *Peace and communication* (pp. 249–266). Suomontol.
15. Galtung, J. (1998). High road, low road: Charting the course for peace journalism. *Track Two*, 7(4), 10–7.



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

16. Galtung, J. (2003). Peace journalism .Transcend.
17. Gilbert, S., & Kelley, R. (2024). A Content Analysis of News Analyses: Examining Trends in News Content and Resources. *Journal of New Librarianship*, 9 .(1)
18. Goffman, E. (1974). Frame analysis: An essay on the organization of experience .Harvard University Press.
19. Gouse, V. (2018). An investigation of the conceptualization of peace and war in peace journalism studies of media coverage of national and international conflicts] .Unpublished manuscript].
20. Hanitzsch, T. (2007). Situating peace journalism in journalism studies: A critical appraisal. *Conflict & Communication Online*, 6 .(2)
21. Hirchi, M. (n.d.). Media representations of the Middle East .Colorado State University.
22. Huesmann, L. R., Dubow, E. F., & Boxer, P. (2012). Continuity of aggression from childhood to adulthood. In B. B. Lahey, T. E. Moffitt, & A. Caspi (Eds.), *The development of persistent criminality* (pp. 123-157). Cambridge University Press.
23. Kaur, A., & Arora, A. (2025). Beyond the Battlefield: Framing Analysis of Media Coverage in Conflict Reporting .arXiv:2506.10421 [cs.CL].
24. Keeble, R. L., Tulloch, J., & Zollmann, F. (Eds.). (2010). *Peace journalism, war and conflict resolution* .Peter Lang.
25. Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage Publications.
26. Lecheler, S., & De Vreese, C. H. (2019). *News framing effects* .Routledge.
27. Lee, S. T., & Maslog, C. C. (2005). War or peace journalism? Asian newspaper coverage of conflicts. *Journal of Communication*, 55 .329–311 ,(2)
28. Lindgren, S., Hveem, J., & Gjesdal, A. M. (2024). The role of media in political polarization .University of Bergen.
29. Lombard, M., Snyder-Duch, J., & Bracken, C. C. (2002). Content analysis in mass communication: Assessment and reporting of intercoder reliability. *Human Communication Research*, 28.604-587 ,(4)
30. Lynch, J., & McGoldrick, A. (2005). *Peace journalism* .Hawthorn Press.
31. <https://www.k-alpha.org/>.
32. Matar, D. (2025, June 26). Israeli media amplifies war rhetoric, ignores Gaza's suffering. *Al Jazeera* .
33. McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36 .187–176 ,(2)
34. Neuendorf, K. A. (2002). *The content analysis guidebook* .Sage Publications.
35. Ottosen, R. (2010). The war in Afghanistan and peace journalism in practice. *Conflict & Communication Online*, 9 .(1)
36. Potter, W. J., & Levine-Donnerstein, D. (1999). Rethinking validity and reliability in content analysis. *Journal of Applied Communication Research*, 27.284-258 ,(3)
37. Reuben, R. C. (2009). The impact of news coverage on conflict: Toward greater understanding. *Marquette Law Review*, 93 .84-45 ,(1)



The Peerian Journal

Open Access | Peer Reviewed

Volume 45, August 2025

ISSN (E): 2788-0303

Website: www.peerianjournal.com

Email: editor@peerianjournal.com

38. Riffe, D., Lacy, S., & Fico, F. (2014). Analyzing media messages: Using quantitative content analysis in research (3rd ed.). Routledge.
39. Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. (2000). Framing European politics: A content analysis of press and television news. *Journal of Communication*, 50 .109–93 ,(2)
40. Shinar, D. (2007). Epilogue: Peace journalism in the new global environment. In D. Shinar & W. Kempf (Eds.), *Peace journalism: The state of the art* (pp. 281-296). Regener.
41. Sjøvaag, H., & Stavelin, E. (2012). Web media and the quantitative content analysis: Methodological challenges in measuring online news content. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 18 .229-215 ,(2)
42. Thankachan, K., & Thomas, P. E. (2021). Media framing and its effects on conflict: A thematic approach to framing as a means of control. *International Journal of Advanced Academic Studies*, 3 .13-6 ,(4)
43. Vladisavljević, N. (n.d.). Media framing of political conflict: A review of the literature .White Rose ePrints.